

那須塩原市上下水道料金・公営企業会計システム導入及び運用業務 プロポーザル選定基準

那須塩原市上下水道料金・公営企業会計システム導入及び運用業務に関する契約候補者の選定は次により行います。なお、評価の実施については那須塩原市上下水道料金・公営企業会計システム導入及び運用業務に係るプロポーザル方式による候補者選定委員会が実施します。

1. 企画提案書等による評価（一次評価）

一次評価は、提案内容評価、機能評価の合計得点で判断し上位3社を選定します。また、基準点を420点とし、基準点を上回る提案者のみ選定対象とします。一次評価の結果は二次評価に反映しないものとします。

(1) 提案内容評価（200点）

提案者から提出された企画提案書及び会社概要等提出書類を別表1「企画提案評価基準」に基づき評価します。

企画提案書等に「企画提案評価基準」の評価項目に関する記載がない場合はその項目は0点とします。

(2) 機能評価（500点）

導入システムに求める機能への対応可否について減点方式により評価します。

2. デモンストレーション等による評価（二次評価）

二次評価はプレゼンテーション評価、システムデモンストレーション評価及び費用評価の合計得点で判断します。また、費用評価を除く評価の基準点を360点とし、基準点を上回る提案者のみ選定対象とします。

(1) プレゼンテーション評価（300点）

プレゼンテーションを実施し、別表2「プレゼンテーション評価基準」に基づき評価します。

(2) デモンストレーション評価（300点）

デモンストレーションでは職員が実際にシステムを見て触れた際の印象として業務に使用することが可能かを評価します。機能欠格については一次評価により評価済みとします。選定委員と評価補助者（実際に利用する職員）が別紙3「デモンストレーション評価基準」に基づき各項目5段階評価を行います。

(3) 費用評価（200点）

提出された見積書に記載された見積金額（消費税及び地方消費税込の金額）について次の算定式に基づき費用評価点を算出します。

$$(1 - \text{見積金額} \div \text{提案上限額}) \times \text{配点}$$

別紙1 「企画提案評価基準」

大項目	中項目	小項目	評価内容
会社概要	開発・供給能力	従業員（技術者）	十分なノウハウを持つシステムエンジニアが配置された体制であるか
		従業員（公営企業会計）	十分なノウハウを持つ公営企業会計専門家が配置された体制であるか
		導入実績	上下水道料金システム及び公営企業会計システムの開発・導入実績が複数あるか
	信頼性	公的資格	ISO、プライバシーマークなどの認証を取得しているか
		コンプライアンス	事業所のコンプライアンス方針及び従業員に対する教育研修などが示されているか
基本方針	理解度	全体	上下水道事業の課題やニーズを理解し、それに対する考えが明確に提示されているか
		カスタマイズ抑制	カスタマイズは極力行わないという方針を理解した提案になっているか
	課題解決	業務効率の向上	業務負荷の軽減が図られ、業務効率が向上するような提案となっているか
		その他有用な提案	上下水道事業にとって有益で、具体性のある提案があるか
システム	システム構成	システム範囲	導入するシステムについて具体的な記載があるか
		仮想環境適合	那須塩原市で構築運用している仮想環境による適合性について具体的な記載があるか
		管理機能	管理機能について具体的な記載があるか
		システム連携	上下水道料金システムと公営企業会計システムとの連携について具体的な記載があるか
		検針用ハンディとの連携	上下水道料金システムと検針用ハンディとのデータ連携等について具体的な記載があるか
		柔軟性・拡張性	法改正等に伴う柔軟な対応について具体的な記載があるか
スケジュール	全体スケジュール	工期・工程	設計、導入、データ移行、テスト、試用等の各工程が無理なく考えられているか
	個別スケジュール	機能ごとの工程	機能ごとに職員の業務イベントを考慮した構築スケジュールとなっているか
	仮想環境構築	仮想環境構築期間の整合	仮想環境構築期間を考慮した構築スケジュールとなっているか
データ移行	データ移行	実績	他社ベンダーからのデータ移行の実績があるか
		方法・手順	データ移行について、安全に配慮した方法・手順となっているか
		移行しないデータの業務	移行しないデータを含む旧システムと新システムの業務区分が明確になっているか

実施体制	プロジェクト管理	人員体制	業務の実施に必要な人員が配置されているか
	運用	支援体制 (水道課)	システムを管理する水道課に対する運用支援について具体的に記載されているか
		支援体制 (シティプロモーション課)	仮想環境等を管理するシティプロモーション課に対する運用支援について具体的に記載されているか
運用	運用管理	方法・手順	運用管理の仕組みが明確になっているか
	障害対応	体制	障害時に迅速な対応ができるような体制が明確になっているか
		復旧方法・手順	障害時に復旧の仕組みが明確になっているか
	バージョンアップ	方法・手順	バージョンアップの仕組みが明確になっているか
		職員要望の対応	職員の要望がバージョンアップに反映される仕組みが示されているか
	バックアップ	方法・手順	バックアップの仕組みが明確になっているか
	緊急時対応	体制・内容	緊急時の対応について明確になっているか
セキュリティ対策	運用全般	セキュリティ対策について具体的な記載があるか	
保守	ソフト保守	サポート範囲	サポート範囲と保守方法が明確になっているか
	ハード保守	サポート範囲	サポート範囲と保守方法が明確になっているか
	運用支援	内容	運用支援の内容が明確になっているか
		機能連携	他システム間の連携機能についての支援体制が明確になっているか
	ヘルプデスク	サポート範囲	ヘルプデスクにおけるサポート体制及び内容が明確になっているか
教育・研修	利用者研修	方法・手順	利用職員・検針員向け研修について内容、カリキュラム、実施期間の記載があるか
	管理者研修	方法・手順	管理者向け研修について内容、カリキュラム、内容、実施期間の記載があるか
	マニュアル	内容・更新	マニュアルの整備について具体的な記載があるか

別紙2 「プレゼンテーション評価基準」

評価項目	評価内容
システム構成に関する評価	業務効率の向上に貢献できるシステムか
	仕様書及びシステム機能要求仕様書の要件を満たしているか
	法改正等に伴うシステム拡張性は確保されているか
	管理しやすいシステムか
システム構築に関する評価	構築スケジュールは適切か
	システム構築のプロジェクト体制は万全か
	安全かつ確実なデータ移行を実現できるか
運用・保守に関する評価	運用保守のサポート体制は万全か
	バージョンアップに職員の要望が反映されるか
	バックアップの仕組みは万全か
職員研修に関する評価	職員の研修内容・研修期間は十分か
追加提案に関する評価	追加提案は那須塩原市にとって有益なものか

別紙3 「デモンストレーション評価基準」

評価基準
1. デモを行った説明員の業務及びシステムの理解は十分か
2. システムは分かりやすく構成されているか
3. 画面は見やすく構成されているか
4. 操作ミスが少ない手順となるよう考慮されているか
5. システムは信頼でき、不安なく業務を行えるか
6. このシステムを採用した場合、業務の効率が向上するか